

Sede Legale
Viale Strasburgo n.233 90146 Palermo
Tel 0917801111 - P.I. 05841780827

VERBALE N.6

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA A TEMPO INDETERMINATO ED A TEMPO PIENO DI N.8 POSTI DI DIRIGENTE MEDICO PER L'U.O.C. DI RADIOLOGIA DEL P.O. VILLA SOFIA E PER L'U.O.S.D. DI RADIOLOGIA DEL P.O. CERVELLO.

L'anno **2024**, il giorno **9** del mese di **aprile**, alle ore 9:00 presso i locali della sede legale dell'Azienda Ospedaliera Ospedali Riuniti Villa Sofia - Cervello in Viale Strasburgo 233 Palermo, si è riunita la Commissione esaminatrice incaricata di provvedere all'espletamento del concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura a tempo indeterminato e a tempo pieno di n. 8 posti di Dirigente Medico della disciplina di radiodiagnostica per l'U.O.C. di Radiologia del P.O. Villa Sofia e per l'U.O.S.D. di Radiologia del P.O. Cervello, indetto con deliberazione n. 705 del 06/04/2023, per l'espletamento della prova orale.

La Commissione nominata con deliberazione n.1491 del 28/08/2023 come parzialmente modificata con delibere n. 1633 del 20/09/2023 e n.1945 del 08/11/2023, risulta così composta:

- | | |
|-------------------------|------------|
| ▪ Dott. Francesco Gioia | Presidente |
| ▪ Dott. Antonio Nicosia | Componente |
| ▪ Dott. Rosario Urso | Componente |
| ▪ Sig. Paolo Vaccari | Segretario |

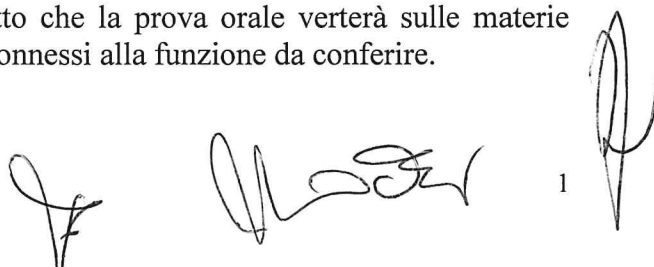
Tutti i componenti ed il segretario verbalizzante sono presenti. Si iniziano i lavori.

La Commissione, prima dell'inizio dello svolgimento della prova orale, affigge alla porta dell'Aula dove verranno svolta la prova orale il prospetto riepilogativo, **allegato D)** al verbale del 27/02/2024, dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli, della prova scritta e della prova pratica.

Si procede alla registrazione dei candidati presenti ammessi alla prova orale come risulta dal foglio firma **allegato "A" (specializzati)** e dal foglio firma **allegato "A1" (specializzandi)**

Il superamento della prova orale è subordinata al raggiungimento di una valutazione di sufficienza espressa in termini numerici di almeno 14/20.

La Commissione, ai sensi dell'art. 8 del bando, dà atto che la prova orale verterà sulle materie inerenti alla disciplina a concorso, nonché sui compiti connessi alla funzione da conferire.



1

La Commissione che nell'espletamento della prova orale dovrà accertare anche la conoscenza dell'uso delle apparecchiature e delle applicazioni informatiche, nonché la conoscenza, almeno a livello iniziale, della lingua inglese, predetermina n. 28 quesiti professionali (**allegato "B"**), da porre al candidato mediante estrazione a sorte; per quanto riguarda l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione stabilisce di fare leggere e tradurre al candidato un brano di un testo scientifico e come sopra detto porrà al candidato un quesito di informatica.

La Commissione decide di attribuire i seguenti punteggi massimi alla prova orale:

Quesito professionale: max punti 18

Quesito di informatica : max punti 1

Quesito di inglese : max punti 1

La Commissione, altresì, ai sensi dell'art. 9 comma 3 del DPR n.483/97, stabilisce di applicare i seguenti criteri nella valutazione della prova orale:

1. Conoscenza della materia;
2. Chiarezza espositiva;
3. Utilizzo di linguaggio tecnico professionale appropriato.

A questo punto il Presidente invita i candidati presenti ad estrarre a sorte da una teca uno dei 28 bigliettini predisposti per il sorteggio del quesito professionale oggetto della prova orale, numerati progressivamente dal n.1 al n. 28, ciascuno corrispondente ad uno dei 28 quesiti professionali predisposti dalla Commissione e allegati al presente verbale, ed invita i candidati ad apporre sul bigliettino la frase: "prova orale estratta" e la propria firma in maniera leggibile.

Il candidato Dott.ssa Alonzo Laura estrae il bigliettino n. 5 corrispondente al quesito professionale n. 5 e appone sul bigliettino la frase: "prova orale estratta" e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 alla Dott.ssa Alonzo Laura così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott.ssa Brancato Sara estrae il bigliettino n. 18 corrispondente al quesito professionale n. 18 e appone sul bigliettino la frase: "prova orale estratta" e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 18/20 alla Dott.ssa Brancato Sara così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
16	1	1	18

Il candidato Dott. Bruno Alberto estrae il bigliettino n. 17 corrispondente al quesito professionale n. 17 e appone sul bigliettino la frase: "prova orale estratta" e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 al Dott. Bruno Alberto così di seguito suddiviso:



Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott.ssa Contrino Eleonora estrae il bigliettino n. 26 corrispondente al quesito professionale n.26 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 alla Dott.ssa Contrino Eleonora così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott. Cristofalo Giuseppe estrae il bigliettino n. 24 corrispondente al quesito professionale n. 24 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 al Dott. Cristofalo Giuseppe così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott.ssa D’Angelo Costanza estrae il bigliettino n. 3 corrispondente al quesito professionale n.3 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

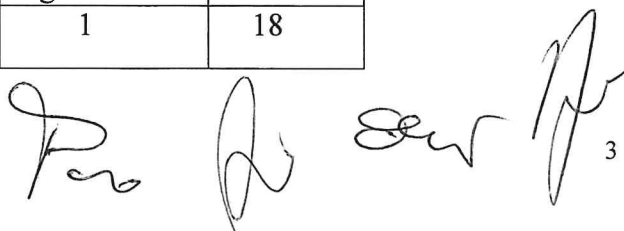
Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 18/20 alla Dott.ssa D’Angelo Costanza così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
16	1	1	18

Il candidato Dott. De Angelis Manfredi estrae il bigliettino n. 7 corrispondente al quesito professionale n. 7 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 18/20 al Dott. De Angelis Manfredi così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
16	1	1	18

 3

Il candidato Dott.ssa Di Vittorio Maria Laura estrae il bigliettino n. 8 corrispondente al quesito professionale n. 8 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 18/20 alla Dott.ssa Di Vittorio Maria Laura così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
16	1	1	18

Il candidato Dott.ssa Farinella Marta estrae il bigliettino n. 28 corrispondente al quesito professionale n. 28 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 alla Dott.ssa Farinella Marta così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott.ssa Ganguzza Francesca estrae il bigliettino n. 14 corrispondente al quesito professionale n.14 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 alla Dott.ssa Ganguzza Francesca così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott.ssa Giarrizzo Eugenia estrae il bigliettino n. 2 corrispondente al quesito professionale n.2 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 18/20 alla Dott.ssa Giarrizzo Eugenia così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
16	1	1	18

Il candidato Dott. Gioè Antonio Maria estrae il bigliettino n. 23 corrispondente al quesito professionale n. 23 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.



Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 18/20 al Dott. Gioè Antonio Maria così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
16	1	1	18

Il candidato Dott.ssa Greco Silvia estrae il bigliettino n. 9 corrispondente al quesito professionale n. 9 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 18/20 alla Dott.ssa Greco Silvia così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
16	1	1	18

Il candidato Dott.ssa La Mantia Francesca estrae il bigliettino n. 10 corrispondente al quesito professionale n. 10 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 alla Dott.ssa La Mantia Francesca così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott.ssa La Rocca Fabiana estrae il bigliettino n. 16 corrispondente al quesito professionale n. 16 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 alla Dott.ssa La Rocca Fabiana così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott.ssa Marchese Paola estrae il bigliettino n. 6 corrispondente al quesito professionale n. 6 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 14/20 alla Dott.ssa Marchese Paola così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
12	1	1	14

Il candidato Dott.ssa Mavaro Anna estrae il bigliettino n. 27 corrispondente al quesito professionale n.27 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 alla Dott.ssa Mavaro Anna così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott.Menozzi Massimo estrae il bigliettino n. 11 corrispondente al quesito professionale n.11 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 18/20 al Dott. Menozzi Massimo così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
16	1	1	18

Il candidato Dott.ssa Messina Gaia estrae il bigliettino n. 4 corrispondente al quesito professionale n. 4 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 alla Dott.ssa Messina Gaia così di seguito suddiviso:

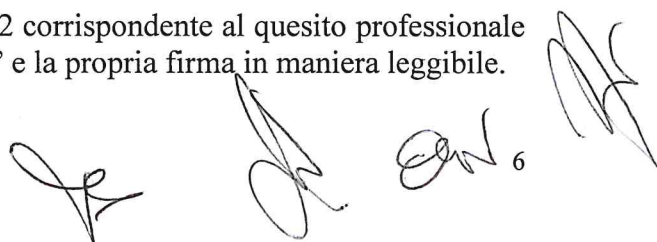
Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott.ssa Messina Martina Filippa estrae il bigliettino n.13 corrispondente al quesito professionale n. 13 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 18/20 alla Dott.ssa Messina Martina Filippa così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
16	1	1	18

Il candidato Dott. Motisi Giuseppe estrae il bigliettino n. 22 corrispondente al quesito professionale n. 22 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.



Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 al Dott. Motisi Giuseppe così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott. Palizzolo Ettore estrae il bigliettino n. 12 corrispondente al quesito professionale n. 12 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 18/20 al Dott. Palizzolo Ettore così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
16	1	1	18

Il candidato Dott.ssa Patti Diana estrae il bigliettino n. 21 corrispondente al quesito professionale n. 21 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 18/20 alla Dott.ssa Patti Diana così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
16	1	1	18

Il candidato Dott.ssa Pecoraro Giusy estrae il bigliettino n. 15 corrispondente al quesito professionale n. 15 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 18/20 alla Dott.ssa Pecoraro Giusy così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
16	1	1	18

Il candidato Dott.ssa Pellegrino Silvia estrae il bigliettino n. 20 corrispondente al quesito professionale n. 20 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 alla Dott.ssa Pellegrino Silvia così di seguito suddiviso:



Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott.ssa Putorti Valeria estrae il bigliettino n. 1 corrispondente al quesito professionale n. 1 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 alla Dott.ssa Putorti Valeria così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

Il candidato Dott.ssa Vaccaro Marzia estrae il bigliettino n. 19 corrispondente al quesito professionale n. 19 e appone sul bigliettino la frase: “prova orale estratta” e la propria firma in maniera leggibile.

Terminata la prova orale, la commissione attribuisce il punteggio complessivo di punti 20/20 alla Dott.ssa Vaccaro Marzia così di seguito suddiviso:

Quesito professionale	Quesito di informatica	Quesito di inglese	Totale
18	1	1	20

La Commissione redige la tabella riepilogativa contenente i punteggi dei titoli e di tutte le prove di esame espletate dei candidati in ordine alfabetico (**allegato “C”**).

Ultimate le prove d’esame la Commissione formula le graduatorie di cui all’allegato “D” (**specializzati**) e allegato “D1” (**specializzandi**).

Avendo ultimato i suoi lavori alle ore 14,50 la Commissione decide di trasmettere gli atti del concorso all’Amministrazione dell’Azienda per i successivi provvedimenti di competenza.

Letto confermato e sottoscritto.

Presidente

- Dott. Francesco Gioia

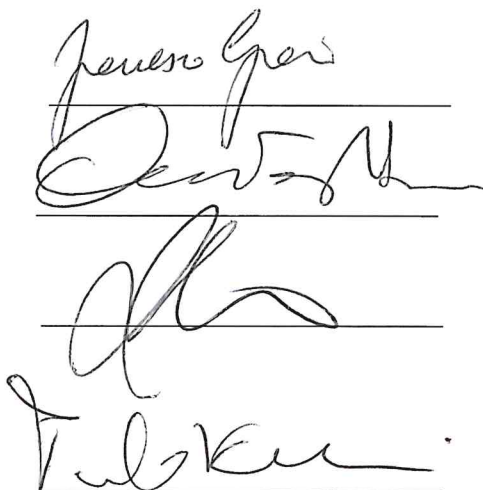
Componenti

- Dott. Antonio Nicosia

- Dott. Rosario Urso

Segretario Verbalizzante

- Sig. Paolo Vaccari


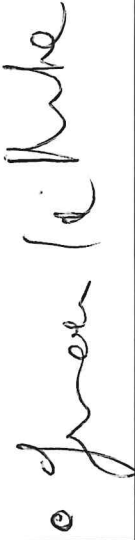



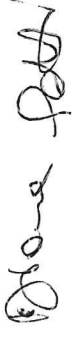


ALL. A

FOGLIO FIRMA DEI CANDIDATI MEDICI SPECIALIZZATI CONVOCATI ALLA PROVA ORALE DEL CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA A TEMPO INDETERMINATO DI N.8 POSTI DI DIRIGENTE MEDICO PER L'U.O.C. DI RADIOLOGIA DEL P.O. VILLA SOFIA E PER L'U.O.S.D. DI RADIOLOGIA DEL P.O. CERVELLO, INDETTO CON DELIBERAZIONE N. 705 del 06/04/2023				
N°	COGNOME	NOME	N. DOCUMENTO	FIRMA
1	BRANCATO	SARA	[REDACTED]	[Signature]
2	BRUNO	ALBERTO	[REDACTED]	[Signature]
3	DI VITTORIO	MARIA LAURA	[REDACTED]	[Signature]
4	GANGUZZA	FRANCESCA	[REDACTED]	[Signature]
5	GIARRIZZO	EUGENIA	[REDACTED]	[Signature]
6	GIOE'	ANTONIO MARIA	[REDACTED]	[Signature]

gr
R
gr

FOGLIO FIRMA DEI CANDIDATI MEDICI SPECIALIZZATI CONVOCATI ALLA PROVA ORALE DEL CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI ED ESAMI,
PER LA COPERTURA A TEMPO INDETERMINATO DI N.8 POSTI DI DIRIGENTE MEDICO PER L'U.O.C. DI RADIOLOGIA DEL P.O. VILLA SOFIA E
PER L'U.O.S.D. DI RADIOLOGIA DEL P.O. CERVELLO, INDETTO CON DELIBERAZIONE N. 705 del 06/04/2023

N°	COGNOME	NOME	N. DOCUMENTO	FIRMA
7	GRECO	SILVIA	[REDACTED]	
8	LA MANTIA	FRANCESCA	[REDACTED]	
9	LAROCCA	FABIANA	[REDACTED]	
10	MARCHESE	PAOLA	[REDACTED]	
11	MENOZZI	MASSIMO	[REDACTED]	
12	PATTI	DIANA	[REDACTED]	

FOGLIO FIRMA DEI CANDIDATI MEDICI SPECIALIZZATI CONVOCATI ALLA PROVA ORALE DEL CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI ED ESAMI,
PER LA COPERTURA A TEMPO INDETERMINATO DI N.8 POSTI DI DIRIGENTE MEDICO PER L'U.O.C. DI RADIOLOGIA DEL P.O. VILLA SOFIA E
PER L'U.O.S.D. DI RADIOLOGIA DEL P.O. CERVELLO, INDETTO CON DELIBERAZIONE N. 705 del 06/04/2023

N°	COGNOME	NOME	N. DOCUMENTO	FIRMA
13	PECORARO	GIUSY	[REDACTED]	<i>[Signature]</i>
14	PELLEGRINO	SILVIA	[REDACTED]	<i>[Signature]</i>
15	PUTORTI'	VALERIA	[REDACTED]	<i>[Signature]</i>

[Signature]

[Signature]

[Signature]

ALL. A1

FOGLIO FIRMA DEI CANDIDATI MEDICI SPECIALIZZANDI CONVOCATI ALLA PROVA ORALE DEL CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA A TEMPO INDETERMINATO DI N.8 POSTI DI DIRIGENTE MEDICO PER L'U.O.C. DI RADIOLOGIA DEL P.O. VILLA SOFIA E PER L'U.O.S.D. DI RADIOLOGIA DEL P.O. CERVELLO, INDETTO CON DELIBERAZIONE N. 705 del 06/04/2023

N.	COGNOME	NOME	N. DOCUMENTO	FIRMA
1	ALONZO	LAURA	[REDACTED]	Laura
2	CONTRINO	ELEONORA	[REDACTED]	Eleonora Contrino
3	CRISTOFALO	GIUSEPPE	[REDACTED]	Giuseppe Cristofalo
4	D'ANGELO	COSTANZA	[REDACTED]	Costanza D'Angelo
5	DE ANGELIS	MANFREDI	[REDACTED]	Manfredi De Angelis
6	FARINELLA	MARTA	[REDACTED]	Marta Farinella
7	MAVARO	ANNA	[REDACTED]	Anna Mavaro
8	MESSANA	GAIA	[REDACTED]	Gaia MESSANA
9	MESSINA	MARTINA FILIPPA	[REDACTED]	Martina Filippa MESSINA
10	MOTISI	GIUSEPPE	[REDACTED]	Giuseppe Motisi
11	PALIZZOLO	ETTORE	[REDACTED]	Ettore Palizzolo
12	VACCARO	MARZIA	[REDACTED]	Marzia Vaccaro

Dr. F. De Santis

Prova orale estatta
Valeria Putano

1

OCCUSIONE
INTESTINALE

75

DIAGNOSI PER
INFEZIONI CERVICALI SECONDARIE
SPINALI

15

PROVA ORALE ESTRATTA
Olivia Ferraro

TROFOMA
ADDOMINALE

Immaginazione

22

Prova orale estratta

75

PROVA ORALE ESTRATTA

4

Gara Remare

Prova orale estratta:
Anna Marano

27

COLEASITE ACUTA

75

PROVA ORALE ESTRATTA

75

6

CAUDA EQUINA

75

PARACITTE ACUTA

25

PROVA ORALE NON ESTRATTA

75

PROVA ORALE ESTRATTA
GIOMAGIA CEREBRALE NEL GIOIO

21

Olivia Patti

75

PROVA ORALE ESTRATTA
TUMORI BLADI DEL RENNE

20

Silvia Pellegrino

75

URTC

13

Prova orale estratta
Gabriele Filippo Moscare

75

PROVA ORALE ESTRATTA

11

Anomalia corte ebbene

75

PROVA ORALE ESTRATTA
APPENDICITE ACUTA E IDO

16

Fabrizio Le Pore

75

Prova orale
di ruolo

2

TEP

Giuseppe Grossi

PROVA ORALE ESTRATTA
NODULO POLMONARE

14

Francesco Benfante

PROVA ORALE ESTRATTA
francese la Mela

10

NEOPLASIE MALIGNI
DEL PANCREAS

Prova orale
estratta

agente nel
peritoneo con EJA

9

Silvio Livi

Ischemia intestinale
PROVA ORALE ESTRATTA

23

Antonio Fici

PROVA ORALE ESTRATTA
ENDOMETRIOSI UTERO ANZIANO

28

Marta Fanello

PROVA ORALE ESTRATTA

24

DIVERTICOLITE
E DD

Giuseppe Cipolletti



PROVA ORALE ESTRATTA
Mucosa Vocale

19

TRAUMI SPINALI



PROVA ORALE ESTRATTA
LESIONI FOLLA DEL SUPREME

17

Alberto



PROVA ORALE ESTRATTA
Diagnosi per l'insufficienza
al Tranne

26

Toracico



Elettoro Loui

DISSECCAZIONE DEI VASI
EPIDERMICI

18

Prova orale estratta

Laura



ECOGRAFIA POLTRAVMA

PROVA ORALE
ESTRATTA

5



Lella

PROVA ORALE ESTRATTA
POLTRAVMA DA GRAVAVIRUS

12

Elina Polizzi



PROVA ORALE ESTRATTA
DISSECCAZIONE LORICA

3

Costanza D'Amor



PROVA ORALE ESTRATTA
diagnostica per immagini
infezione infettiva

8

Alfredo Russo



PROVA ORALE ESTRATTA
diagnostica del paziente con etica

7



Luigi

QUESITI PROFESSIONALI - PROVVISORIALE

ALL. B

- ① OCCLUSIONE INTESTINALE PUTORTI VALERIA
- ② TROMBOEMBOLIA POLMONARE GIARDINO EUGENIA
- ③ LA DISSECAZIONE DELL'AORTA D'ANGELO COSTANZA
- ④ TRAUMA CRANICO NESSONA GAIA
- ⑤ L'ECOGRAFIA NEL POLITRAUMA ALONSO LAURA
- ⑥ SINDROME DELLA CAUDA EQUINA MARCHESE PAOLA
- ⑦ ITER DIAGNOSTICO DEL PAZIENTE CON ITTERO DE ANGELIS
- ⑧ DIAGNOSTICA PER IMMAGINI DELLA PATOLOGIA INFETTIVA SPINALE
DI VITTORIO MARIA LAURA
- ⑨ ANGIOTC NEL PAZIENTE CON GSA GREGO SILVIA
- ⑩ DIAGNOSTICA PER IMMAGINI DELLE NEOPLASIE MALIGNHE DEL PANCREAS
LA MANTIA FRANCESCA
- ⑪ ANEURISMA DELL'AORTA ADDOMINALE NENORZI MASSIMO
- ⑫ POLMONITE DA CORONAVIRUS PAULIZZO ETTORE
- ⑬ INDICAZIONI E TECNICHE DELLA UROTC NESSINA MARTINA FILIPPA
- ⑭ DIAGNOSTICA PER IMMAGINI DEL NODULO POLMONARE
GANGUZZA FRANCESCA
- ⑮ DIAGNOSTICA PER IMMAGINI DELLE LESIONI SECONDARIE SPINALI
PEGORARO GIUSY
- ⑯ APPENDICITE ACUTA E DD LA ROCCA FABIANA
- ⑰ DIAGNOSTICA PER IMMAGINI DELLE LESIONI FOCALI DEL SUPRENE
GRUPO ALBERT
- ⑱ DISSECAZIONE DEI VASI EPIDORICI BRUCATO SARA
- ⑲ DIAGNOSTICA PER IMMAGINI DEI TRAUMI SPINALI VACCARO MARIJA
- ⑳ DIAGNOSTICA PER IMMAGINI DEI TUMORI SOLIDI DEL PENE
PELEGANO SILVIA
- ㉑ DIAGNOSTICA PER IMMAGINI DELLA EMORRAGIA CEREBRALE NEL GIOVAN
PATTI DIANA
- ㉒ DIAGNOSTICA PER IMMAGINI DEL TRAUMA ADDOMINOPELVICO MOTISI ALESSIA
- ㉓ DIAGNOSTICA PER IMMAGINI DELLA ISCHEMIA INTESTINALE
GIOE' ANTONIO

②4 DIVERTICOLITE E DD CRISTOFARO GIUSEPPE

②5 PANCREATITE ACUTA

②6 DIAGNOSTICA PER IMMAGINI DEL TRAUMA DEL TORACE
GENTILE GIORGIO

②7 COLECISTITE ACUTA
MAVARO ANNA

②8 DIAGNOSTICA PER IMMAGINI DELLA ENORRAFIA CEREBRALE
DELL'ANZIANO
FARINELLA MARTA

Giuseppe

Anna

Marta

I have recently had my first and only head CT scan. I am now freaking out about the dose I received. The hospital informed me that my exact dose was 44 mGy. I am very confused because if I am doing the math right that means my dose is 44 mSv which sounds like a lot. What I don't understand is that every guideline on the Internet says a typical head scan is 1–2 mSv. If mSv equals mGy, how is the average 1–2 mSv for a head scan and I got 44 mSv?

The unit mGy is used for the quantity *absorbed dose*. Absorbed dose is the concentration of energy from radiation that an object absorbs. Some types of radiation can cause more biological risk than other types of radiation even though the absorbed energy concentration, i.e., absorbed dose, is the same. For example the risk from alpha particle irradiation is 20 times that of x rays. To account for this, each type of radiation is assigned a risk factor (called a radiation weighting factor). When the absorbed dose is multiplied by the radiation weighting factor the new quantity is called *equivalent dose*. The unit for equivalent dose is mSv. Since the radiation weighting factor for x rays is one (1), for CT scans, the *absorbed dose* in mGy equals the *equivalent dose* in mSv.

Stay with me – we are almost there.

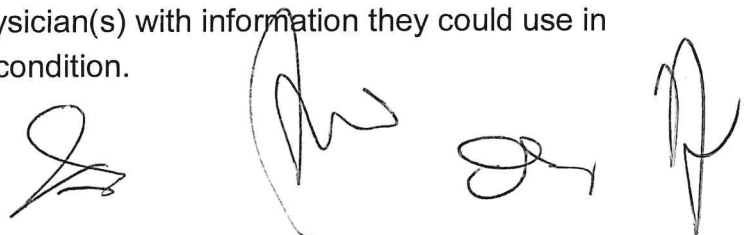
These quantities would work fine if the same radiation dose is received uniformly over the entire whole body. But in diagnostic imaging this is rarely the case. So, we need to consider that only a part of the body receives a radiation dose. To make matters more difficult, different organs and tissues respond to radiation differently. To account for this, organs and tissues have been assigned a tissue weighting factor based on their radiation risk (similar to the radiation weighting factor). When the equivalent dose is multiplied by the tissue weighting factor we get *effective dose*. What is nice about effective dose is that if two completely different procedures result in the same effective dose, the radiation risks are the same. In other words, it gives us an apples-to-apples comparison.

Unfortunately, someone above my pay grade decided that the units for effective dose should be . . . mSv. As a result, we have the same unit for different quantities. And these quantities can only be equal when the whole body is uniformly exposed to radiation.

Based on the data you provided, your head received an *absorbed dose* of 44 mGy and, since x rays have a radiation weighting factor of 1, an *equivalent dose* of 44 mSv. Because radiation risks to nerve cells and the brain are relatively low compared to other tissues and the skull is a small fraction of all the bones in the body, the tissue weighting factor is low. Therefore, your effective dose is much less than 44 mSv, and was likely to have been in the 1–2 mSv range, which, as you know, is typical of head CT scans.

Regarding the risk, the Health Physics Society's position statement, Radiation Risk in Perspective states that "below levels of about 100 mSv above background from all sources combined, the observed radiation effects in people are not statistically different from zero." In other words, the risk, if it exists, is too small to be seen.

I would be remiss to not mention that this medical exposure was not without benefit to you. These procedures provided you and your physician(s) with information they could use in the diagnosis and treatment of your medical condition.



For the purposes of distinguishing between CT and CT angiography (CTA), American College of Radiology (ACR) Appropriateness Criteria topics use the definition in the Practice Parameter for the Performance and Interpretation of Body Computed Tomography Angiography (CTA) [24]:

"CTA uses a thin-section CT acquisition that is timed to coincide with peak arterial or venous enhancement. The resultant volumetric dataset is interpreted using primary transverse reconstructions as well as multiplanar reformations and 3D renderings."

All elements are essential: 1) timing, 2) reconstructions/reformats, and 3) 3-D renderings. Standard CTs with contrast also include timing issues and recons/reformats. Only in CTA, however, is 3-D rendering a required element. This corresponds to the definitions that the Centers for Medicare & Medicaid Services has applied to the Current Procedural Terminology codes.



Western Trauma Association Critical Decisions in Trauma: Management of adult blunt splenic trauma—2016 updates

Susan E. Rowell, MD, Walter L. Biffl, MD, Karen Brasel, MD, Ernest E. Moore, MD, Roxie A. Albrecht, MD, Marc DeMoya, MD, Nicholas Namias, MD, Martin A. Schreiber, MD, Mitchell J. Cohen, MD, David V. Shatz, MD, Riyadh Karmy-Jones, MD, and Frederick A. Moore, MD, Portland, Oregon

This is an updated position article from members of the Western Trauma Association (WTA). It includes recommendations for the management of blunt splenic injury in adult trauma patients based on literature available since the last WTA position article in 2008.¹ There remain no prospective randomized trials of the management of blunt splenic injury in adults, in part due to the inherent difficulties of designing such a trial. This algorithm and associated recommendations are based primarily on observational studies and expert opinion. Considerable variability in the management of blunt splenic injury will continue. Individual institutions and practitioners are encouraged to make management decisions based on local resources and consensus opinion. The algorithm contains letters A through I, which correspond to the lettered text in the manuscript. As in the previous position article, the text is designed to clarify the algorithm and explain the rationale for the recommendations.

HISTORICAL PERSPECTIVE

The management of blunt splenic injury has evolved significantly over the years. Initially, surgeons were hesitant to apply nonoperative management (NOM) to splenic injuries due to a perceived high failure rate;¹⁻³ however, later reports on pediatric patients demonstrated that NOM could have a high success rate.⁴⁻⁶ As a result, by the 1990s, NOM had become the standard of care for hemodynamically stable adults.⁷ Over the past 20 years, success rates for NOM have continued to improve, with rates greater than 90% in most centers.⁸ Unfortunately, there remains no standard definition of failure of NOM, and a wide variability in published failure rates exists for all grades of splenic injury. It remains uncertain whether the decrease in reported failure rates of NOM is due to better patient selection,

increasing use of splenic artery angioembolization (SAE), or changing definitions of failure of NOM. Since the last position statement by the WTA was published, data increasingly question the significance of factors previously thought to predict failure of NOM including transfusion requirements, advanced age, and brain injury.¹ Significant variability among centers regarding the definition of hemodynamic instability, resuscitation strategies, and availability and indications for angiography continue to make results difficult to interpret. Other issues that remain unclear include the optimal indications and timing for repeat imaging, as well as the timing of venous thromboembolism prophylaxis and postsplenectomy vaccinations. Results from a prospective multicenter observational trial supported by the American Association for the Surgery of Trauma examining factors associated with failure of NOM for blunt splenic injury were recently published and addressed some of these issues;⁹ however, at the present time, management is primarily based on observational data, expert opinion, and local resources. This algorithm is based on the available data, the interpretation of these data by our membership, and the collective experience of the WTA and is meant to serve as a guide for decision making regarding management of blunt splenic injury.

Initial Evaluation

The initial evaluation of a patient with blunt abdominal trauma should follow basic principles as outlined by Advanced Trauma Life Support. These will not be repeated here. Many definitions of hemodynamic instability exist, but to date, none have been conclusively validated. Instability is typically determined by initial vital signs. The response to volume infusion and need for ongoing resuscitation should also be considered in the assessment of hemodynamic instability.

Submitted: March 11, 2016, Revised: October 6, 2016, Accepted: October 20, 2016, Published online: November 23, 2016.

From the Oregon Health & Science University, Portland, Oregon (S.E.R., M.A.S., K.B.); The Queen's Medical Center, University of Hawaii, Honolulu, Hawaii (W.B.); College of Medicine, University of Oklahoma, Oklahoma City, Oklahoma (R.A.A.); University of California, San Francisco, San Francisco, California (M.J.C.); Massachusetts General Hospital, Boston, Massachusetts (M.D.); Legacy Emanuel Hospital, Portland, Oregon (R.K.-J.); Denver Health Medical Center, Denver, Colorado (E.E.M.); University of Miami, Miami, Florida (N.N.); University of California, Davis, Sacramento, California (D.V.S.); and University of Florida College of Medicine, Gainesville, Florida (F.A.M.). Presented at the 45th annual meeting of the Western Trauma Association, March 1-6, 2015, in Telluride, Colorado.

This algorithm has not been published elsewhere.

Disclaimer: The Western Trauma Association (WTA) develops algorithms to provide guidance and recommendations for particular practice areas but does not establish the standard of care. The WTA algorithms are based on the evidence available in the literature and the expert opinion of the task force in the recent timeframe of the publication. The WTA considers use of the algorithm to be voluntary. The ultimate determination regarding its application is to be made by the treating physician and health care professionals with full consideration of the individual patient's clinical status as well as available institutional resources; it is not intended to take the place of health care providers' judgment in diagnosing and treating particular patients.

Address for reprints: Susan E. Rowell, MD, MCR, 3181 SW Sam Jackson Park Rd, L611, Portland, OR 97239; email: rowells@ohsu.edu.

DOI: 10.1097/TA.0000000000001323

J Trauma Acute Care Surg
Volume 82, Number 4



ALLEGATO C

TABELLA RIEPILOGATIVA DEI PUNTEGGI DEI TITOLI, DELLA PROVA SCRITTA , DELLA PROVA PRATICA E DELLA PROVA ORALE DEI CANDIDATI DEL CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA A TEMPO INDETERMINATO DI N. 8 POSTI DI DIRIGENTE MEDICO PER L'U.O.C. DI RADIOLOGIA DEL P.O. VILLA SOFIA E PER L'U.O.S.D. DI RADIOLOGIA DEL P.O. CERVELLO, INDETTO CON DELIBERAZIONE N. 705 del 06/04/2023												
N.	COGNOME	NOME	LUOGO DI NASCITA	DATA DI NASCITA	Totale punteggio titoli di carriera (A) (MAX 10 P.)	Totale titoli accademici e distudio (B) (MAX 3 P.)	Totale punteggio pubblicazioni e titoli scientifici (C) (MAX 3 P.)	Totale Curriculum Formativo Profile (D) (MAX 4 P.)	Totale Prova Scritta (E) (MAX 30 P.)	Totale Prova Pratica (F) (MAX 30 P.)	Totale Colloquio (G) (MAX 20 P.)	Totale complessivo o (A+B+C+D +E+F+G)
1	ALONZO	LAURA	PALERMO	30/08/1994	3,600	0,000	0,400	0,200	25,000	25,000	20,000	74,200
2	BRANCATO	SARA	PALERMO	20/02/1989	10,000	0,000	0,400	0,000	30,000	29,000	18,000	87,400
3	BRUNO	ALBERTO	PALERMO	20/05/1987	7,100	0,000	3,000	0,200	28,000	27,000	20,000	85,300
4	CONTRINO	ELEONORA	SALERNO	06/06/1992	3,600	0,000	0,400	0,100	24,000	24,000	20,000	72,100
5	CRISTOFALO	GIUSEPPE	PALERMO	14/01/1995	2,400	0,000	0,400	0,660	23,000	21,000	20,000	67,460
6	D'ANGELO	COSTANZA	PALERMO	19/10/1992	3,600	0,000	0,000	0,000	23,000	21,000	18,000	65,600
7	DE ANGELIS	MANFREDI	PALERMO	25/19/1994	2,400	0,000	0,000	0,000	21,000	23,000	18,000	64,400
8	DI VITTORIO	MARIA LAURA	PETRALIA SOTTANA (PA)	08/10/1988	8,700	0,000	2,000	0,300	27,000	21,000	18,000	77,000
9	FARINELLA	MARTA	PALERMO	27/08/1991	3,600	0,000	0,600	0,000	26,000	28,000	20,000	78,200
10	GANGUZZA	FRANCESCA	PALERMO	04/04/1976	10,000	1,300	0,400	0,000	21,000	25,000	20,000	77,700
11	GIARRIZZO	EUGENIA	AGRIGENTO	28/03/1975	10,000	0,000	0,000	0,100	21,000	21,000	18,000	70,100

[Handwritten signatures and initials]

12	GIOE'	ANTONIO MARIA	PALERMO	01/04/1981	10,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	25,000	28,000	18,000	81,000
13	GRECO	SILVIA	PALERMO	07/11/1990	7,900	0,000	2,000	0,032	29,000	18,000	85,932			
14	LA MANTIA	FRANCESCA	PALERMO	19/06/1981	10,000	0,000	0,400	0,200	21,000	30,000	81,600			
15	LA ROCCA	FABIANA	CARBONIA (CI)	15/01/1975	10,000	0,000	0,000	0,830	21,000	20,000	72,830			
16	MARCHESE	PAOLA	PALERMO	01/06/1984	10,000	0,000	0,000	0,016	23,000	29,000	76,016			
17	MAVARO	ANNA	PALERMO	18/07/1994	2,400	0,000	0,000	0,000	21,000	22,000	65,400			
18	MENOZZI	MASSIMO	PALERMO	15/03/1987	9,100	0,000	1,400	0,000	28,000	26,000	82,500			
19	MESSANA	GAIA	PALERMO	01/11/1995	2,400	0,000	2,400	0,140	24,000	21,000	69,940			
20	MESSINA	MARTINA FILIPPA	ENNA	05/05/1995	2,400	0,000	0,000	0,040	26,000	27,000	73,440			
21	MOTISI	GIUSEPPE	PALERMO	12/02/1994	2,400	0,000	0,000	0,000	23,000	25,000	70,400			
22	PALIZZOLO	ETTORE	PALERMO	03/11/1993	2,400	0,000	0,000	0,000	24,000	24,000	68,400			
23	PATTI	DIANA	SALEMI (TP)	15/08/1991	6,400	0,000	0,400	0,100	28,000	22,000	74,900			
24	PECORARO	GIUSY	PALAZZO ADRIANO (PA)	12/08/1989	8,100	0,000	1,600	0,300	29,000	29,000	86,000			
25	PELLEGRINO	SILVIA	PALERMO	26/01/1982	9,600	0,000	1,800	0,100	26,000	27,000	84,500			
26	PUTORTI'	VALERIA	REGGIO CALABRIA	22/03/1992	5,900	0,000	0,400	0,300	30,000	21,000	77,600			
27	VACCARO	MARZIA	PALERMO	19/11/1994	2,400	0,000	0,000	0,100	21,000	23,000	66,500			

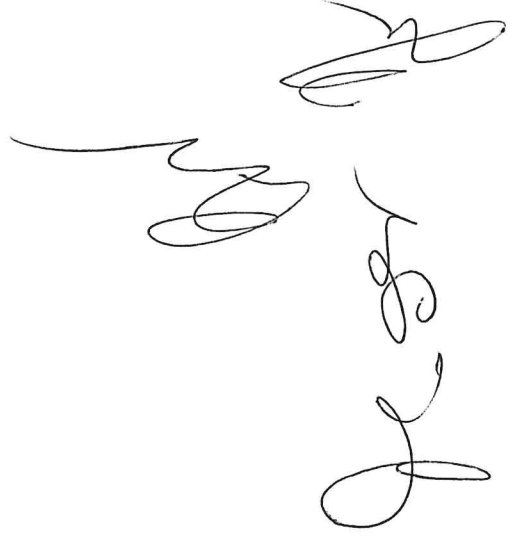
N.B. Indica Medico specializzando

Handwritten signature and initials.

ALLEGATO D

GRADUATORIA DEI MEDICI SPECIALIZZATI CANDIDATI DEL CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA A TEMPO INDETERMINATO DI N.8 POSTI DI DIRIGENTE MEDICO PER L'U.O.C. DI RADIOLOGIA DEL P.O. VILLA SOFIA E PER L'U.O.S.D. DI RADIOLOGIA DEL P.O. CERVELLO, INDETTO CON DELIBERAZIONE N. 705 del 06/04/2023												
N.	COGNOME	NOME	LUOGO DI NASCITA	DATA DI NASCITA	Totale punteggio titoli di carriera (A) (MAX 10 P.)	Totale titoli accademici e distudio (B) (MAX 3 P.)	Totale punteggio pubblicazioni e titoli scientifici (C) (MAX 3 P.)	Totale Curriculum Formativo Prof.le (D) (MAX 4 P.)	Totale Prova Scritta (E) (MAX 30 P.)	Totale Prova Pratica (F) (MAX 30 P.)	Totale Colloquio (G) (MAX 20 P.)	Totale complessi vo (A+B+C+D +E+F+G)
1	BRANCATO	SARA	PALERMO	20/02/1989	10,000	0,000	0,400	0,000	30,000	29,000	18,000	87,400
2	PECORARO	GIUSY	PALAZZO ADRIANO (PA)	12/08/1989	8,100	0,000	1,600	0,300	29,000	29,000	18,000	86,000
3	GRECO	SILVIA	PALERMO	07/11/1990	7,900	0,000	2,000	0,032	29,000	29,000	18,000	85,932
4	BRUNO	ALBERTO	PALERMO	20/05/1987	7,100	0,000	3,000	0,200	28,000	27,000	20,000	85,300
5	PELLEGRINO	SILVIA	PALERMO	26/01/1982	9,600	0,000	1,800	0,100	26,000	27,000	20,000	84,500
6	MENOZZI	MASSIMO	PALERMO	15/03/1987	9,100	0,000	1,400	0,000	28,000	26,000	18,000	82,500
7	LA MANTIA	FRANCESCA	PALERMO	19/06/1981	10,000	0,000	0,400	0,200	21,000	30,000	20,000	81,600
8	GIOE'	ANTONIO MARIA	PALERMO	01/04/1981	10,000	0,000	0,000	0,000	25,000	28,000	18,000	81,000
9	GANGUZZA	FRANCESCA	PALERMO	04/04/1976	10,000	1,300	0,400	0,000	21,000	25,000	20,000	77,700
10	PUTORTI'	VALERIA	REGGIO CALABRIA	22/03/1992	5,900	0,000	0,400	0,300	30,000	21,000	20,000	77,600

11	DI VITTORIO	MARIA LAURA	PETRALIA SOTTANA (PA)	08/10/1988	8,700	0,000	2,000	0,300	27,000	21,000	18,000	77,000
12	MARCHESE	PAOLA	PALERMO	01/06/1984	10,000	0,000	0,000	0,016	23,000	29,000	14,000	76,016
13	PATTI	DIANA	SALEMI (TP)	15/08/1991	6,400	0,000	0,400	0,100	28,000	22,000	18,000	74,900
14	LA ROCCA	FABIANA	CARBONIA (CI)	15/01/1975	10,000	0,000	0,000	0,830	21,000	21,000	20,000	72,830
15	GIARRIZZO	EUGENIA	AGRIGENTO	28/03/1975	10,000	0,000	0,000	0,100	21,000	21,000	18,000	70,100



ALLEGATO D1

GRADUATORIA DEI MEDICI SPECIALIZZANDI CANDIDATI DEL CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA A TEMPO INDETERMINATO DI N.8 POSTI DI DIRIGENTE MEDICO PER L'U.O.C. DI RADIOLOGIA DEL P.O. VILLA SOFIA E PER L'U.O.S.D. DI RADIOLOGIA DEL P.O. CERVELLO, INDETTO CON DELIBERAZIONE N. 705 del 06/04/2023												
N.	COGNOME	NOME	LUOGO DI NASCITA	DATA DI NASCITA	Totale punteggio titoli di carriera (A) (MAX 10 P.)	Totale titoli accademici e distudio (B) (MAX 3 P.)	Totale punteggio pubblicazioni e titoli scientifici (C) (MAX 3 P.)	Totale Curriculum Formativo Prof.le (D) (MAX 4 P.)	Totale Prova Scritta (E) (MAX 30 P.)	Totale Prova Pratica (F) (MAX 30 P.)	Totale Colloquio (G) (MAX 20 P.)	Totale complessivi vo (A+B+C+D +E+F+G)
1	FARINELLA	MARTA	PALERMO	27/08/1991	3,600	0,000	0,600	0,000	26,000	28,000	20,000	78,200
2	ALONZO	LAURA	PALERMO	30/08/1994	3,600	0,000	0,400	0,200	25,000	25,000	20,000	74,200
3	MESSINA	MARTINA FILIPPA	ENNA	05/05/1995	2,400	0,000	0,000	0,040	26,000	27,000	18,000	73,440
4	CONTRINO	ELEONORA	SALERNO	06/06/1992	3,600	0,000	0,400	0,100	24,000	24,000	20,000	72,100
5	MOTISI	GIUSEPPE	PALERMO	12/02/1994	2,400	0,000	0,000	0,000	23,000	25,000	20,000	70,400
6	MESSANA	GAIA	PALERMO	01/11/1995	2,400	0,000	2,400	0,140	24,000	21,000	20,000	69,940
7	PALIZZOLO	ETTORE	PALERMO	03/11/1993	2,400	0,000	0,000	0,000	24,000	24,000	18,000	68,400
8	CRISTOFALO	GIUSEPPE	PALERMO	14/01/1995	2,400	0,000	0,400	0,660	23,000	21,000	20,000	67,460
9	VACCARO	MARZIA	PALERMO	19/11/1994	2,400	0,000	0,000	0,100	21,000	23,000	20,000	66,500
10	D'ANGELO	COSTANZA	PALERMO	19/10/1992	3,600	0,000	0,000	0,000	23,000	21,000	18,000	65,600

[Handwritten signatures and initials]

11	MAVARO	ANNA	PALERMO	18/07/1994	2,400	0,000	0,000	0,000	21,000	22,000	20,000	65,400
12	DE ANGELIS	MANFREDI	PALERMO	25/19/1994	2,400	0,000	0,000	0,000	21,000	23,000	18,000	64,400

